



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Metkoviću
Andrije Hebranga 9
20350 Metković

Poslovni broj: Ovr-105/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Metkoviću, po sutkinji tog suda Marijani Zloić-Talajić, **a na prijedlog višeg sudskog savjetnika - specijalista Ivica Kurana**, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja: HERMEO d.o.o., Osijek, Kapucinska ulica 36, OIB: 54415926806, zastupan po punomoćniku Tomislavu Bogdanu, odvjetniku iz Osijeka, Kapucinska ulica 36, protiv ovršenice: Natalije Dodig, Veliki Prolog, Veliki Prolog 7, OIB: 84239006721, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, dana 01. lipnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

Nalaže se ovršenici Nataliji Dodig, Veliki Prolog, Veliki Prolog 7, OIB: 84239006721, naknaditi ovrhovoditelju HERMEO d.o.o., Osijek, Kapucinska ulica 36, OIB: 54415926806 trošak u iznosu od 140,62 EUR, sve u roku od 8 dana, a odbija se zahtjev ovrhovoditelja da se naloži ovršeniku plaćanja troškova pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je putem punomoćnika zahtjevom zaprimljenim pred ovim sudom dana 28. svibnja 2026. godine podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 203,13 EUR, navodeći da dužnik nije u cijelosti dobrovoljno ispunio dug pa da pokrenut postupak izravne naplate radi čega su nastali troškovi izvansudske ovrhe.
2. Uz zahtjev ovrhovoditelj je dostavio preslike Rješenja o ovrsi na osnovu vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-685/2026 UPP/OS-Ovr-219/2026 od dana 27. ožujka 2026. godine, donesenog od strane javnog bilježnika Tomislava Žderića iz Ploča s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, te zahtjeva za naplatu upućenog ovršenikovom dužniku Financijskoj agenciji dana 20. svibnja 2026. godine.
3. Ovaj sud smatra da je zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe djelomično osnovan.
4. Naime, sudske troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, a ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, sukladno odredbi čl. 14. st. 1. i 4. Ovršnog zakona

("NN" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24; u daljnjem tekstu: OZ).

5. Stoga je ovrhovoditelju valjalo priznati sljedeći trošak sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN broj 142/12, 103/14, 118/14 i 117/15; u daljnjem tekstu: OT) i to: trošak sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi od 20. svibnja 2026. godine u iznosu od 75,00 EUR (Tbr. 11/5 OT) s pripadajućim PDV-om od 25%, trošak sastava podneska od 28. svibnja 2026. godine u iznosu od 37,50 EUR (Tbr. 11/10 OT) sa pripadajućim PDV-om od 25%, u sveukupnom iznosu od 140,62 EUR, te je u skladu s čl. 14. st. 1., 4. i 6. OZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

6. Međutim ovrhovoditelju ne pripada trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti jer ovrhovoditelj nije dokazao da je takav trošak nastao, a niti da je bio zakonit ili nužan. Naime sukladno čl. 283. st.1. OZ (koji je u baš u tom dijelu izmijenjen 2020. godine) javni bilježnik po službenoj dužnosti, a ne na zahtjev stranke, izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti. Stoga je nepravilno pozivanje ovrhovoditelja na odluku VSRH koja nije u vezi s ovakvom situacijom u ovom spisu.

7. Dakle sudske troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi samo u dijelu koji su bili potrebni za ovrhu, sukladno odredbi čl. 14. st. 1. i 4. Ovršnog zakona, a to glede odbijenih 62,50 EUR za pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti nije slučaj.

8. Naime, prema propisu (Tbr. 36. stavak 2. OT-a), za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova. U skladu s tumačenjem Tbr. 32. stavka 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022. i 126/2022.) Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023. koje je primjenjivo i za tumačenje Tbr. 36. stavka 2. OT-a, s obzirom na to da je riječ o sadržajno istom propisu, ovrhovoditelju pripada pravo na naknadu troškova pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, a da pritom ne treba dokazivati da je upravo njegov punomoćnik (koji je odvjetnik) pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti time da je išao na sud ili na drugi način podneskom zatražio dostavu te potvrde.

8.1. Prema odredbi članka 283. stavka 1. OZ-a javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor dok je u skladu s člankom 283. stavak 4. OZ-a javni bilježnik dužan rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

8.2. S obzirom na to da u ovom predmetu nije dokazano da je tražena pribava potvrde klauzule pravomoćnosti i ovršnosti od strane ovrhovoditelja, sud smatra da je ista dostavljena od strane javnog bilježnika na njegovu (bilježnikovu) inicijativu u ispunjenju dužnosti javnog bilježnika propisane člankom 283. stavkom 1. i 4. OZ-a, odnosno da ovrhovoditelj nije poduzeo nikakvu radnju koja se u smislu Tbr. 36. stavka 2. OT-a može smatrati „izvidom“ ili „pribavom“ za koju je tim propisom predviđena nagrada, odnosno da ovrhovoditelj nije obavio radnju izvida ili pribave potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti (ni odlaskom javnom bilježniku, ni podneskom ni

na drugi način) pa mu ne pripada pravo na naknadu odvjetničke nagrade za taj izvid/pribavu.

9. Sud hoće reći, da to što je važećom Odvjetničkom tarifom propisano da odvjetnik ima pravo na određenu radnju sud mu ne može priznati tu radnju ako isti ne dokaže da je tu radnju i poduzeo, u suprotnom bi benevolentnim shvaćanjem isti mogao popisati cijelu Odvjetničku tarifu jer na istu ima pravo, ne dokazujući da je određenu radnju poduzeo ili da je istu bilo potrebno poduzeti za vođenje određenog postupka/spora.

Metkoviću, 01. lipnja 2026. godine

S u t k i n j a:

Marijana Zloić-Talajić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu, putem ovog suda 3 primjerka, u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba ne odgađa provedbu ovrhe.

DNA:

1. Tomislav Bogdan, odvjetnik iz Osijeka, Kapucinska ulica 36
2. Natalija Dodig, Veliki Prolog, Veliki Prolog 7 uz prijedlog od 28.05.2026.

Broj zapisa: **9-30888-d714d**

Kontrolni broj: **02eb8-1b06c-1f1af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.